VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 239)**

z dnia 7 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 239)

7 listopada 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. rządowy projekt ustawy o europejskiej partii politycznej i europejskiej fundacji politycznej (druk 2827).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Przemysław Sadłoń** i **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji oraz pana ministra Łukasza Piebiaka. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Projekt zawarty w druku nr 2827 ma na celu zapewnienie możliwości stosowania w Polsce rozporządzeń unijnych dotyczących statusu i finansowania europejskiej partii politycznej i europejskiej fundacji politycznej. Projekt wpłynął do Sejmu 28 sierpnia br., 3 października br. na 69. posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie powyższego druku i skierowano projekt do rozpatrzenia do Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Mamy propozycję korekty redakcyjnej tytułu. Proponujemy, aby liczbę pojedynczą w tytule zastąpić liczbą mnogą, to jest by tytuł brzmiał: „o europejskich partiach politycznych i europejskich fundacjach politycznych”.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy rząd wyraża zgodę na taką poprawkę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł projektu wraz z przyjętymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może na wstępie zaznaczę – i ta uwaga odnosi się też do tej wcześniejszej naszej propozycji. Mimo że poprawki mają charakter redakcyjny, to z formalnego punktu widzenia wymagają przejęcia przez któregoś z posłów, tak aby formalnie mogły być do tekstu wprowadzone.

Jeżeli chodzi o art. 1, to w tym przypadku też nasza uwaga sprowadza się tylko i wyłącznie do propozycji o charakterze redakcyjnym. Proponujemy, aby część rozpoczynającą wyliczenie w tym artykule nieco przeformułować i skreślić wyraz „reguluje”,

tak aby art. 1 rozpoczynał się od wyrazu „ustawa", a w kolejnych punktach dostosować pierwsze wyrazy do brzmienia punktu. W pkt 1 proponujemy, aby przed wyrazem „powstanie" dodać wyraz „reguluje", w pkt 2 przed wyrazem „zasady" dodać wyraz „reguluje", bo w tych dwóch przypadkach wyraz „reguluje", mówiąc kolokwialnie, pasował redakcyjnie, natomiast zmiana jest konieczna z uwagi na pkt 3. W pkt 3 proponujemy, aby przed wyrazem „organy" dodać wyraz „określa". Wyraz „reguluje" nie pasował do pkt 3.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Tak, zgoda. To jest uzasadniona zmiana.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):
Czyli ja przejmuję tę poprawkę? Tak. Jeszcze do tego samego?

Legislator Przemysław Sadłoń:
Tak. Jeszcze do art. 1 taka uwaga redakcyjna, ona ma inny charakter, ale też jest redakcyjna. W pkt 2 po wyrazie „innym" proponujemy dodać wyrazy „niż Rzeczpospolita Polska". Żeby nie budziło wątpliwości, że to jest państwo inne niż Rzeczpospolita Polska.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):
Ministerstwo się zgadza. W takim razie czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec tego uznaję, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Skoro nie ma sprzeciwu, uważam, że artykuł przyjmujemy.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:
W odniesieniu do art. 3 nie tyle mamy propozycję konkretnej poprawki, co chcielibyśmy wskazać na pewną kwestię. W ocenie Biura Legislacyjnego może się pojawić wątpliwość, na ile przepisy projektowanej ustawy odpowiadają intencjom, które wynikają z rozporządzenia unijnego. Konkretnie chodzi o art. 3 pkt 2, który to przepis określa relację podmiotów, których dotyczy projektowana ustawa, tj. europejskiej partii politycznej, do naszych krajowych regulacji, w tym przypadku do kodeksu wyborczego, i na ile wyłączenie stosowania przepisów Kodeksu wyborczego odpowiada przepisom rozporządzenia unijnego. W naszej ocenie to wyłączenie możliwości udziału europejskich partii politycznych z kampanii wyborczej w wyborach do Parlamentu Europejskiego może w pewnym zakresie naruszać regulacje rozporządzenia unijnego, natomiast nie wychodzimy tu z żadną propozycją, bardziej wskazujemy państwu tę kwestię jako potencjalny problem prawny z ewentualną rekomendacją zasięgnięcia opinii, jeżeli państwo wyrażą taką wolę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chce się odnieść do tej sugestii?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Tak, bardzo chętnie, bo rzeczywiście sygnalizowano nam wcześniej taką wątpliwość. Na etapie tworzenia projektu ustawy w Ministerstwie Sprawiedliwości dość dużą wagę do tego przykładaliśmy, żeby udzielić odpowiedzi na pytanie, czy kwestia ta jest pozostawiona ustawodawcy krajowemu, czy też rozporządzenie w jakiś sposób obliguje do stworzenia regulacji, która umożliwiałaby EPP udział w wyborach krajowych. Z naszych analiz wynika, że to jest pozostawione ustawodawcy krajowemu. Chciałbym zwrócić uwagę na motyw osiemnasty, zdanie drugie i trzecie rozporządzenia, którego wykonaniu służy ta ustawa, ten projekt ustawy, czyli 1141/2014, który stanowi, że zdolność prawna i uznawanie we wszystkich państwach członkowskich nie uprawniają ich do zgłaszania kandydatów w wyborach krajowych lub w wyborach do PE ani do udziału w kampaniach referendalnych. Wszelkie uprawnienia tego rodzaju lub podobne zostają w kompetencji państw członkowskich. Oznacza to, że ustawodawca wspólnotowy pozostawił pełną swo-

bodę państwom członkowskim w kształtowaniu uprawnień EPP i EFP w zakresie umożliwienia bądź wyłączenia ich udziału w kampanii wyborczej w wyborach do PE. Artykuł 21 rozporządzenia stanowi między innymi, że finansowanie EPP może być wykorzystywane do finansowania kampanii prowadzonych przez EPP w kontekście wyborów do PE, w których uczestniczą one lub ich członkowie. Ten przepis nie przesądza zatem o finansowaniu przez EPP kampanii wyborczej stricte w wyborach do PE. Nie można z niego wyciągać wniosku, by takie uprawnienie, tj. uprawnienie do udziału w kampanii wyborczej do PE poprzez finansowanie kampanii, musiało być obligatoryjnie przyznane europejskiej partii politycznej, tym bardziej wniosku takiego nie można wysnuć z treści art. 22 rozporządzenia, który przewiduje między innymi zakaz finansowania ze środków EPP i EFP między innymi krajowych partii politycznych lub kandydatów. W związku z tym stoimy na stanowisku, że ustawodawca europejski pozostawił te kwestie do uznania państwom członkowskim. To jest decyzja polityczna, czy umożliwić, czy nie umożliwić. Rząd stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby, żeby umożliwiać taki udział. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi posłów? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że w związku z brakiem uwag i sprzeciwu, ten artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do tego artykułu także propozycja o charakterze redakcyjnym. W ust. 1 wyrazy „z siedzibą" proponujemy zastąpić wyrazami „posiadającej siedzibę". Ta propozycja ma na celu ujednolicenie redakcji z innymi przepisami, przykładowo z art. 1 pkt 1 i 2, z art. 3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

My akurat tutaj nie widzimy potrzeby uwzględniania tej uwagi, ponieważ sformułowanie „wniosek" w art. 2 pkt 8 nie odnosi się jedynie do wniosku o rejestracji europejskiej. Przepraszam, zgubiliśmy się… Dobrze, przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Minister zgadza się na przyjęcie tych poprawek, wobec tego ja je przejmuję. Czy jest sprzeciw? Nie ma. W takim razie art. 4 uznaję za przyjęty.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W przypadku art. 5 proponujemy korektę o charakterze legislacyjnym, która polegałaby na rozdzieleniu materii zawartej w ust. 1 na dwie jednostki, tak aby z jednej jednostki wynikało, jaki organ wydaje zaświadczenie, natomiast z drugiej – kto występuje z wnioskiem do tego organu o wydanie zaświadczenia. Ta propozycja w żadnym stopniu nie ingeruje w meritum tego przepisu, a jedynie jest innym sposobem ujęcia tego przepisu, tak jak powiedziałem na wstępie, rozdzieleniem go na dwie jednostki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest akceptacja.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. W takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Artykuł 6 to propozycja o charakterze redakcyjnym, która ma na celu ujednolicenie redakcji tego przepisu z innymi przepisami projektu, tj. art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 1 i 2, a ta propozycja zmierza do uzupełnienia tego przepisu, konkretnie fragmentu po wyrazie „sąd", o wyrazy „właściwy do prowadzenia ewidencji". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Czy ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest akceptacja.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dobrze. Wobec tego ja przejmuję poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu i tej poprawki? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła ten artykuł z poprawką.

Przechodzimy teraz do art. 7. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie ma. W takim razie przyjmujemy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 8. Jest uwaga? Nie ma. Wobec tego przyjmujemy art. 8

Przechodzimy do art. 9. Jest jakaś uwaga? Nie ma. Przyjmujemy art. 9.

Artykuł 10, czy są uwagi? Nie widzę. Przyjmujemy art. 10.

Artykuł 11. Są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest propozycja analogiczna do zgłaszanej przez nas wcześniej. Krótko mówiąc, polega ona na posługiwaniu się wyrażeniem w odniesieniu do europejskiej partii politycznej „posiadającej siedzibę", a nie „z siedzibą". Propozycja o charakterze redakcyjnym.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu z poprawką? Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy ten artykuł z poprawką.

Artykuł 12. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 12 mamy trzy propozycje. Wszystkie one mają charakter redakcyjny bądź legislacyjny. Pierwsza jest analogiczna do zgłaszanej przez nas przed chwilą, a więc dotyczy posługiwania się wyrażeniem „posiadającej siedzibę", a nie „z siedzibą", i ona dotyczy ust. 1 w art. 12. Czy mam wszystkie propozycje omówić?

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dobrze. Druga dotyczy ust. 4 i to jest korekta o charakterze redakcyjnym. Proponujemy, aby na początku tego ustępu wyrazy „Jeżeli brak likwidatorów" zastąpić wyrazami „W przypadku braku likwidatorów". I ostatnia z propozycji korekt do art. 12, która odnosi się zarówno do ust. 4, jak i do ust. 5 w tym artykule, a sprowadza się do zastąpienia w odniesieniu do likwidatora wyrazu „ustanawia" wyrazem „wyznacza", tak aby te przepisy były spójne z innymi przepisami projektowanej ustawy. Wszystkie te propozycje mają charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo akceptuje?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, wszystkie poprawki akceptuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Ja oczywiście przejmuję te poprawki. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma. Czy ktoś wyraża sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Artykuł 14. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 14 mamy propozycję korekty redakcyjnej, która jest zresztą sugestią ze strony językoznawców. Ta propozycja sprowadza się do wprowadzenia innego szyku w tym przepisie. Konkretnie wyrazy „w pozostałej części odpowiedzialność za pokrycie" proponujemy zastąpić wyrazami „odpowiedzialność za pokrycie pozostałej części". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Ministerstwo zgadza się?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Uznajemy kompetencje językoznawcze Biura.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła wraz z tymi uwagami art. 14.

Artykuł 15 – czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Artykuł 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Korekta redakcyjna – na końcu tego przepisu proponujemy skreślić wyrazy „niniejszej ustawy". One są zbędne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy pan minister się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Bardzo krótko. To jest ta sama wątpliwość, która była zgłaszana przy okazji przepisu dotyczącego europejskich partii politycznych, w odniesieniu do pkt 2, to jest wyłączenia stosowania kodeksu wyborczego w stosunku do europejskich fundacji politycznych. Pojawia się wątpliwość, na ile to wyłączenie jest zgodne z przepisami rozporządzenia. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tutaj, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to samo, co powiedziałem – to jest decyzja polityczna. My proponujemy tak, jak wcześniej mówiłem.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tego? Nie widzę. Wobec tego przyjmujemy ten artykuł bez poprawek.

Artykuł 18. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest propozycja, która jest analogiczna do propozycji, którą Biuro Legislacyjne już wcześniej zgłaszało, którą państwo przyjęli. Sprowadza się do zastąpienia wyrazów „z siedzibą" wyrazami „posiadającą siedzibę".

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo się zgadza. Przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18 z poprawką.

Artykuł 19. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Artykuł 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Artykuł 21. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Propozycja korekty w zasadzie redakcyjnej, ujednolicającej. Wyraz „powzięcia" proponujemy zastąpić wyrazem „podjęcia". W innych przepisach projektu w odniesieniu do uchwały używa się właśnie tego drugiego sformułowania. Mówi się właśnie o podjęciu uchwały.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy ministerstwo się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec takiego sformułowania? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 22. Są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Artykuł 23. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwaga, która była już wielokrotnie zgłaszana. Propozycja zastąpienia wyrazów „z siedzibą" wyrazami „posiadającej siedzibę". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pan minister przyjmuje?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak jak wcześniej.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 24 do ust. 1 w tym artykule proponujemy przyjąć analogiczną konstrukcję legislacyjną, jaką proponowaliśmy w odniesieniu do przepisu dotyczącego europejskich partii politycznych, to jest rozbicie tego ustępu na dwie jednostki, tak aby w jednej wskazywano, jaki organ wydaje zaświadczenie, a z drugiej żeby wynikało, kto występuje do tego organu z właściwym wnioskiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pan minister się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Wobec tego ja przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24 z poprawką.

Artykuł 25. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Propozycja o charakterze ujednolicającym. Po wyrazie „sąd" proponujemy dodać wyrazy „rejestrowy, o którym mowa w art. 24 ust. 1", tak aby ujednolicić redakcję przepisów.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy pan minister się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przejmuję tę poprawkę. Wobec tego czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25 z poprawką.

Artykuł 26. Nie ma uwag. W takim razie Komisja przyjęła art. 26.

Artykuł 27. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Propozycja zastąpienia wyrazów „z siedzibą" wyrazami „posiadającymi siedzibę".

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pan minister się zgadza?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Anita Czerwińska (PiS):

Chciałam zapytać, dlaczego nie używamy formy „z siedzibą", która jest powszechnie stosowana. Rozumiem, że po raz pierwszy tak użyliśmy w tym dokumencie, ale chciałabym znać uzasadnienie, językowe, bo rozumiem, że to było od językoznawców.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę, może Biuro Legislacyjne wyjaśni sprawę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z redakcyjnego i z legislacyjnego punktu widzenia nie dostrzegamy różnicy pomiędzy posługiwaniem się „z siedzibą" czy „posiadającej siedzibę". Tak jak zaznaczyłem, nasze propozycje mają na celu ujednolicenie redakcji tych przepisów, a więc analizując projekt, dostrzegliśmy, że w przepisach w analogicznych redakcjach w niektórych przepisach projektodawcy posłużyli się wyrażeniem „z siedzibą", w innych – „posiadającej siedzibę" albo „posiadających siedzibę". My jedynie proponujemy, aby ujednolicić pod kątem redakcyjnym te przepisy. Z legislacyjnego czy z prawnego punktu widzenia ja nie dostrzegam tutaj żadnej różnicy, czy posłużymy się jednym, czy drugim wyrażeniem.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Skoro rozpoczęła się ta dyskusja, chciałem pana mecenasa zapytać o to, jaki jest standard legislacyjny, jeśli chodzi o inne akty powiązane z prawem europejskim czy w ogóle w systemie polskiego prawa.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak jak, analizując, sięgaliśmy do innych aktów, niestety należy wskazać, że tutaj jednolicie nie ma, więc my, przedstawiając państwu tę propozycję, mamy na celu uzyskanie jednolitości przynajmniej w obrębie jednego aktu prawnego, tak aby konsekwentnie w przepisach, które tą formułą się posługują, było jednolicie. W innych aktach bywają przepisy, kiedy formułuje się to „z siedzibą", jak również „posiadających siedzibę". Dziękuję.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Rozumiem, ale jeśli nie ma żadnej różnicy legislacyjnej, to wydaje się, że rzeczywiście powinniśmy konsekwentnie stosować krótszą formę, bo powiedziałbym, że nawet dobre praktyki legislacyjne sugerowałyby szukanie takiego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chce odpowiedzieć?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli państwa intencją jest wprowadzenie we wszystkich przepisach, bo to nam przede wszystkim przyświeca, aby we wszystkich przepisach posługiwać się jednolitą formułą, aby formułą było „z siedzibą", a nie „posiadającej siedzibę", to możemy dokonać takiej korekty, natomiast chcielibyśmy, aby to ewentualnie zostało wyraźnie sformułowane, że taka jest państwa intencja i tak te przepisy mają być sformułowane.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy ministerstwo ma jakieś wyjście z tej sytuacji?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Chcielibyśmy, żeby było jednolicie, a jak – to niech Wysoka Komisja zdecyduje w swojej mądrości.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec art. 27? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Artykuł 28. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Artykuł 29. Czy są uwagi? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Artykuł 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Wobec tego art. 30 został przyjęty.

Artykuł 31. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. To jest kolejny przepis, który proponujemy ujednolicić pod względem sformułowania „posiadającej siedzibę". Możemy zaproponować takie rozwiązanie, jeżeli państwo już wcześniej rozstrzygnęli, że w obrębie całego projektu ma być jednolicie stosowana formuła „posiadającej siedzibę", to przy kolejnych przepisach już takiej poprawki nie będziemy zgłaszać. Potraktujemy to jako konsekwencję wcześniej przyjętych poprawek i konsekwentnie we wszystkich przepisach projektu, które tym wyrażeniem się posługują, zastosujemy formułę „posiadającej siedzibę". To jest pierwsza propozycja dotycząca art. 31, a kontretnie ust. 1 w tym artykule.

Druga sprowadza się do korekty o charakterze legislacyjnym. W ust. 5 proponujemy, aby po wyrazach „sądowi rejestrowemu" dodać wyrazy „o którym mowa w ust. 2". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie widzę, wobec tego przejmuję tę poprawkę i uwagę dotyczącą wyrażenia „posiadającej siedzibę". Stwierdzam, że art. 31 z tymi poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjmujemy art. 32 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 33. Bardzo proszę. Nie ma uwag. W takim razie przyjmujemy art. 33 bez uwag.

Artykuł 34. Czy są uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest uwaga o charakterze redakcyjnym, która wcześniej była zgłaszana w odniesieniu do innego przepisu, więc proponujemy ją przyjąć także w tym przepisie jako konsekwencję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy. Ministerstwo się zgadza. Przyjęliśmy art. 34 z tą sugestią.

Artykuł 35. Nie ma uwag. Wobec tego stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Nie ma. Artykuł 36 został przyjęty.

Artykuł 37. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze przed art. 37 mamy propozycję odnoszącą się do tytułu rozdziału czwartego. Ta propozycja jest związana również z tytułem rozdziału piątego. Proponujemy – i może zacznę od tej drugiej poprawki – skreślić oznaczenie rozdziału piątego i jego tytuł i prze-

formułować redakcję tytułu rozdziału czwartego, tak aby on objął też przepis końcowy, czyli art. 39. Po zmianach tytuł rozdziału czwartego brzmiałby: „Zmiany w przepisach i przepis końcowy" i obejmowałby art. 37, 38 i 39. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy ministerstwo wyraża na to zgodę?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

W takim razie przejmuję poprawkę do tytułu rozdziału czwartego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że tytuł rozdziału czwartego brzmi „Zmiany w przepisach i przepis końcowy".

Przechodzimy teraz do art. 37. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 37.

Artykuł 38. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 38.

Proponuję teraz przegłosowanie całości ustawy. Jeszcze art. 39. Czy ktoś ma uwagi do art. 39. Pan poseł? A, do całości, dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 39 został przyjęty.

Bardzo proszę, pan poseł ma uwagi do całości ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (PSL-UED):

Tak jest. Dziękuję, pani przewodnicząca. Formułuję moje uwagi, które będą pytaniem do przedstawiciela ministerstwa, bo od tego uzależniam swoje głosowanie nad projektem, który co do swojej istoty nie budzi wątpliwości, bo jest rzeczywiście spełnieniem pewnego wymogu i zalecenia ze strony UE, ale art. 10 mówi o wykreśleniu z rejestru europejskiej partii politycznej wyłącznie przez prokuratora generalnego. Dlaczego nie można by w tej sprawie zastosować albo wspólnej kompetencji zarówno prokuratora generalnego, jak i Państwowej Komisji Wyborczej, która w naszym porządku prawnym sprawuje nadzór nad działalnością partii politycznych, albo wyłącznie tego gremium, które jest do tego celu powołane w przypadku organizacji krajowych? Fundacji nie, bo nie mamy fundacji, ale partii politycznych – tak.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy pan minister ustosunkuje się do tego? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak. Bardzo krótko. Prokuratura jest organem stojącym na straży praworządności, zajmuje się nie tylko kwestiami związanymi ze zwalczaniem przestępczości, ale także stoi na straży praworządności w relacjach administracyjnych czy cywilnoprawnych. W związku z tym prokurator jest tutaj właściwym organem do tego, żeby składać wniosek do odpowiedniego urzędu z siedzibą w Brukseli, całkowicie przecież niezależnego od władz Rzeczpospolitej Polskiej, tak samo jak składa wnioski do Trybunału Konstytucyjnego, do różnych sądów. To jest właściwy organ w polskim porządku prawnym. Żaden inny nie wydaje się bardziej właściwy. Zadania Państwowej Komisji Wyborczej są jednak inne niż ewentualne wykrywanie nieprawidłowości i efekt w postaci złożenia wniosku do europejskiego urzędu. Stąd celowy zabieg twórców ustawy, aby, zbieżnie z innymi ustawami w ramach kompetencji prokuratury, właśnie takie uprawnienie, a jednocześnie obowiązek nałożyć na prokuratora. Oczywiście, uprzedzając dyskusje personalne, bo takie już się na sali pojawiały, dzisiaj prokuratorem generalnym jest pan Zbigniew Ziobro, jutro może być ktoś zupełnie inny. Tu chodzi o urząd, a nie o personalia prokuratora generalnego czy osoby, która pełni tę funkcję w danym momencie.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie widzę. Chcę stwierdzić, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonywania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej ustawy z przyjętymi poprawkami? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Wobec wyniku 16 głosów za i 2 wstrzymujące się stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Proponuję, by teraz Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję na posła sprawozdawcę pana Kazimierza Gołojucha. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję. Dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział i panu ministrowi za odpowiedzi. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.